

NOTA BIBLIOGRAFICA

A cura di Vittoria Basilavecchia

Come noto, il 1 ottobre 2016 è entrata in vigore in Francia la riforma del diritto delle obbligazioni, approvata con *l'ordonnance n° 2016-131 du 10 février 2016 portant réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations* (di seguito “l’ordonnance”). Tale intervento modificativo della disciplina dei contratti si colloca senza dubbio tra i più rilevanti apportati al Code Civil sin dalla sua approvazione.

In tale contesto si inserisce il presente contributo, il quale mira a fornire, senza pretesa di esaustività, una panoramica su quegli apporti che siano stati forniti dalla dottrina italiana e, soprattutto, francese ed aventi ad oggetto aspetti specifici dell’ordonnance ovvero la novella nel suo complesso.

Si è ritenuto opportuno operare secondo un criterio analitico, ossia a partire da quei contributi riguardanti la riforma nel suo insieme, come tali incentrati sulle esigenze che abbiano portato alla sua approvazione, sugli obiettivi che attraverso di essa siano stati perseguiti, sulle innovazioni che l’ordonnance abbia apportato al diritto positivo previgente ed infine alle prospettive di un possibile ulteriore cambiamento che con la medesima si sono aperte.

Si è poi scelto di proseguire con una rassegna delle specifiche innovazioni apportate, pur limitandosi alle più significative.

Si segnala, inoltre, che il testo della riforma è consultabile sul sito www.legifrance.gouv.fr (<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000032004939&categorieLien=id>).

IN GENERALE: ESIGENZE ED OBIETTIVI, INNOVAZIONI, PROSPETTIVE.

- Rapport au Président de la République relatif à l’ordonnance n° 2016-131 du 10 février 2016 portant réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations, consultabile sul sito www.legifrance.gouv.fr.

(<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000032004539>).

- Réforme du droit des contrats : 3 questions à Carole Champalaune, <http://www.textes.justice.gouv.fr/dossiers-thematiques-10083/loi-du-170215-sur-la-simplification-du-droit-12766/reforme-du-droit-des-contrats-3-questions-a-carole-champalaune-27931.html>.
- Commentari articolo per articolo della riforma:
 - DOUVILLE T., *La réforme du droit des contrats: Commentaire article par article de l'ordonnance*, Gualino, Aug., 2016
 - SIMLER Ph., *Commentaire de la réforme du droit des contrats et des obligations*, LexisNexis – Contracts, 2016.
 - DESHAYES O. e T. GENICON e LAITHIER Y., *Réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations: commentaire article par article*, Lexis Nexis – Contracts, 2016.
 - MIGNOT M., *Commentaire article par article de l'ordonnance du 10 février 2016 portant réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations*, I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, Lextenso n. 41, 26 febbraio 2016 ; n. 47, 7 marzo 2016; n. 52, 14 marzo 2016; n. 58, 22 marzo 2016; n. 64, 30 marzo 2016; n. 67, 4 aprile 2016; n. 74, 13 aprile 2016; n. 80, 21 aprile 2016; n. 83, 26 aprile 2016; n. 91, 6 maggio 2016; n. 96, 13 maggio 2016; n. 103, 24 maggio 2016; n. 108, 31 maggio 2016.

- | 136
- ALPA G., *Il progetto francese di riforma del diritto contrattuale*, in Riv. crit. dir. priv., p. 96 s, 2016.
 - ALPA G., *Note sul progetto francese di riforma del diritto dei contratti*, reperibile all'indirizzo <http://www.scienzejuridiche.uniroma1.it/sites/default/files/docenti/alpa/note-progetto-fr-riforma-dircontratti.pdf>.
 - ANCEL F. e FAUVARQUE-COSSON B., GEST J., *Aux sources de la réforme du droit des contrats*, Dalloz-Sirey– Contrats, 2017.
 - ANCEL F., *Quel juge pour le contrat au XXIe siècle?*, Recueil Dalloz, p.721, 2017.
 - ANTIPPAS J., *Regards comparatistes internes sur la réforme du droit des contrats. Réflexion sur l'identité contractuelle française*, AJDA, p. 1620, 2016.
 - BARRIERE F., GRUMBERG A.W., *L'incidence de la réforme du droit des contrats sur les opérations d'acquisition*, Revue des sociétés 2016, p.639, 2016.
 - BENABENT A. e AYNES L., *Réforme du droit des contrats et des obligations : aperçu général*, Recueil Dalloz, p. 434, 2016.
 - BORGA N. e GOUT O., *L'attractivité du droit français des sûretés réelles*, LGDJ, 2016.
 - CHANTEPIE G. e LATINA M., *La réforme du droit des obligations commentaire théorique et pratique dans l'ordre du Code civil*, Dalloz, p. 440, 2016.
 - COPPO L., *Gli ultimi sviluppi della riforma del Code Civil: l'ordonnance n. 131 del 2016 e il nuovo diritto francese delle obbligazioni e dei contratti*, in Contr. Impr. Europa, 2016, n. 1, p. 311, 2016.
 - DE KONDSEROVSKY S., *L'impact de la réforme du droit des contrats sur les opérations de fusions-acquisitions*, Revue de Droit bancaire et financier n°4, Juillet 2016, étude 19, 2016.
 - FUSARO A., *Tendenze del diritto privato in prospettiva comparistica*, G. Giappichelli, 2017. In particolare: p. 457 ss. Capitolo F, paragrafo 26: “Alcune novità nella riforma del diritto dei contratti del Code Napoléon”.
 - GRIMALDI C., *Les limites à la libre détermination du contenu du contrat dans le nouveau droit des contrats*, Petites Affiches, n°215, p.6, 2016.
 - GUEZ G., *Ordonnance réformant le droit des contrats*, Revue Francophone des Laboratoires, Enterprise Labo, 482, p. 82, 2016.
 - GUIOMARD P., *Les nouveautés de la réforme du droit des obligations*, Dalloz actualité, 2016.
 - KLESTA L., *La riforma francese del diritto delle obbligazioni: un atelier per il diritto codificato?*, Nuova Giur. Civ., 2016, 11, 1543, 2016.
 - MAZEAUD D., *Prime note sulla riforma del diritto dei contratti nell'ordinamento francese*, in Riv. Dir. Civ., 2016, 2, 10432, 2016.
 - MEKKI M., *Droit des contrats*, Recueil Dalloz, 2017, p. 375.
 - MEKKI M., *Pour une ratification minimale de l'ordonnance du 10 février 2016*, AJ contrat 2017, p.462, 2017.
 - MEUNIER G., *Droit des contrats : les enjeux d'une réforme !*, Recueil Dalloz, p. 416, 2016.
 - PAGNERRE Y., *Impact de la réforme du droit des contrats sur le contrat de travail*, Droit social, p. 727, 2016.
 - PETERKA N., *Les implications de la réforme du droit des obligations en droit des personnes protégées*, AJ Famille n°11, p.533, 2016.
 - RONTCHEVSKY N., *Les objectifs de la réforme : accessibilité et attractivité du droit français des contrats*, AJ Contrats d'affaires – Concurrence – Distribution, p. 112, 2016.
 - SIRINELLI P., *L'équilibre dans le contenu du contrat*, Dalloz, IP/IT, p. 240, 2016.
 - THIOYE M., *L'impact de l'ordonnance n° 2016-131 du 10 février 2016 sur le droit de l'intermédiation immobilière*, AJDI, p.340, 2016.
 - VALAIS V., *La réforme du code civil : quels enjeux pour nos contrats ?*, Dalloz IP/IT, p. 229, 2016.
 - VIUDES Ph., *Réforme du droit des contrats - Quelles conséquences concrètes pour les associations ?*, Juris associations n°563, p.35, 2017.
 - VOGEL J., *Faut-il réformer la réforme du droit des contrats ?*, AJ contrat 2017, p.470, 2017

FORMAZIONE DEL CONTRATTO

Con riferimento alla formazione del contratto, appare di particolare interesse la rinnovata attenzione del legislatore ad una simile fase, che pure era rimasta pressoché estranea al codice del 1804. Ed invero, nell'originaria concezione civilistica francese, tutto

quanto fosse qualificabile come antecedente alla vera e propria formazione del contratto veniva inteso come rientrante nell'ambito della vita privata delle parti, e come tale, dunque, non rilevante ai fini della legislazione civilistica. A ciò si aggiunga che il diritto delle obbligazioni del XIX secolo si fondava su di un fondamentale pilastro, rappresentato dalla convinzione che la contrattazione svoltasi tra soggetti liberi di contrattare non potesse che condurre alla conclusione di un negozio equilibrato e, come tale, giusto.

La moltiplicazione delle situazioni di disparità tra i contraenti e lo sviluppo economico e tecnologico che hanno portato ad un ricorso sempre più frequente ai contratti di adesione, per loro stessa natura non negoziati, e dei contratti conclusi con imprese o gruppi d'impresa hanno reso inadeguato il contesto normativo predisposto dal codice napoleonico e, come si è detto, mai significativamente rinnovato.

La nuova attenzione del legislatore alla fase della negoziazione appare particolarmente rilevante in quanto essa mostra come, pur tenendo ferma l'importanza dell'efficacia economica del contratto, la giustizia contrattuale sia diventata una priorità delle politiche legislative francesi.

- ALBAGES C., *La réforme du droit des contrats et la formation du contrat de cautionnement*, AJ Contrat 2017, p. 248, 2017. In particolare, l'autore affronta la tematica della nuova disciplina della fase della formazione, con specifico riferimento al contratto di fideiussione.
- FAGES B., *Le processus de formation du contrat (Rapport français)*, *La réforme du droit des obligations en France, 5e journées franco-allemandes*, dir. R. Schulze et alii, Société de législation comparée, p. 41, 2017.
- FOURNIER P., *Les apports de l'ordonnance en matière de pourparlers et d'avant-contrats*, Dalloz IP/IT, p. 236, 2016.
- GROSSER P., *La négociation dans l'ordonnance du 10 février 2016 portant réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations*, AJ Contrat – AJ Contrats d'affaires – Concurrence – Distribution, p. 270, 2016.
- PUIG P., *La phase précontractuelle*, Dr. et patr. n. 258, p. 52, 2016.
- RAYNARD J., *De l'influence de l'ordonnance n° 2016-131 du 10 février 2016 portant réforme du droit des contrats sur la négociation des accords industriels*, Propr. industr., 2016, n° 5, alerte 36, 2016.
- RAYNARD J., *De l'influence de l'ordonnance n° 2016-131 du 10 février*

2016 portant réforme du droit des contrats sur la négociation des accords industriels, Propr. industr. 2016, n° 5, 2016.

- REINER G., *Le processus de formation du contrat dans le projet d'ordonnance de la Chancellerie – quelques commentaires (Commentaire allemand)*, in *La réforme du droit des obligations en France, 5e journées franco-allemandes*, dir. R. Schulze et alii, Société de législation comparée, p. 53, 2015.

DISPOSIZIONI PRELIMINARI

1. Forza obbligatoria del contratto (1103):

- BORGHETTI J., *La force obligatoire des contrats*, Dr. et patr. n° 258, mai 2016, p. 67.
- PIGNARRE L. F., *Les effets du contrats – Réflexion sur l'obligatoire et l'obligationnel*, in *La réforme du droit des contrats : actes de colloque, 1ère Journée Cambacérès, 3 juillet 2015, Montpellier, Université de Montpellier*, p. 53, 2015.

2. Buona fede (1104):

- CRESSARD B., *Contrat de franchise et bonne foi*, AJ contrat 2017, p.163, 2017.
- JOUTRAS D., *La bonne foi, l'imprévision, et le rapport entre le général et le particulier*, RTD civ, 2017.
- LEMARCHAND S., *Le devoir général d'information : un impact majeur dans la formation des contrats informatiques*, Dalloz IP/IT 2016, p. 233, 2016.
- POUMAREDE M. e Le Tourneau Ph., *Bonne foi*, Répertoire de droit civil Dalloz, 2017.

DOVERE GENERALE DI INFORMAZIONE (ART. 1112-1 SS.)

Il nuovo art. 1112 impone al soggetto che sia a conoscenza di un'informazione di importanza determinante ai fini del consenso di informare l'altro contraente, qualora questi legittimamente ignori tale informazione ovvero faccia affidamento sulla propria controparte. Tuttavia, il dovere di informazione non si estende alla valutazione del valore della prestazione.

Si qualificano come informazioni determinanti ai fini del consenso quelle aventi un legame diretto e necessario con il contenuto del contratto o con la qualità delle parti.

Con riferimento alla ripartizione dell'onere della prova, la riforma stabilisce che spetta a colui il qua-

| 138 le asserisca che l'informazione avrebbe dovuto essergli fornita provare che la controparte vi fosse tenuta, mentre incombe su quest'ultima l'onere di provare di aver assolto l'obbligo di informazione. Si tratta peraltro di un obbligo non suscettibile di deroghe o limitazioni ad opera delle parti.

Infine, per ciò che attiene alle conseguenze in caso di violazioni, si prevede che l'inottemperanza a tale obbligo possa comportare l'annullamento del contratto alle condizioni previste agli art. 1130 e seguenti.

- FABRE-MAGNAN M., *Le devoir d'information dans les contrats : essai de tableau général après la réforme*, JCP G 2016, 706, 2016.
- GRIMALDI C., *Quand une obligation d'information en cache une autre : inquiétudes à l'horizon...*, Recueil Dalloz 2016 n. 18, p. 1009, 2016.
- LEMARCHAND S., *Le devoir général d'information : un impact majeur dans la formation des contrats informatiques*, Dalloz IP/IT, 2016.
- RIERA A., *L'obligation d'information précontractuelle dans les contrats de distribution après la réforme du droit des contrats*, AJ contrat, p.155, 2017.

VIZI DEL CONSENSO - VIOLENZA ECONOMICA (ART. 1143)

La riforma introduce una nuova definizione di violenza economica, composta di tre elementi, ossia lo stato di dipendenza della vittima, l'abuso che abbia determinato la conclusione del contratto ed il vantaggio manifestamente eccessivo.

- CUBA D. e DUGNE J., *L'abus de faiblesse*, in La réforme du droit des contrats : actes de colloque, 1ère Journée Cambacérès, 3 juillet 2015, Montpellier, Université de Montpellier, p. 233, 2015.
- DOURNAUX F., *La réforme des vices du consentement*, Dr. et patr. n. 258, p. 57, 2016.
- GHESTIN J. e Serinet Y., *Erreur*, Répertoire de droit civil, 2017.
- LOISEAU G., *La consécration de la violence économique*, in Réforme du droit des contrats et pratique des affaires, Dalloz, p. 33, 2015.
- LOISEAU G., *Les vices du consentement*, Contrats, conc. consom. 2016, dossier 3, n. 5, p. 16, 2016.

RAPPRESENTANZA (ART. 1153 SS)

La riforma introduce una disciplina generale della rappresentanza, seppur ricalcando quanto disposto con riferimento al contratto di mandato che ne costituisce il modello e dunque non apportando innovazioni particolarmente significative.

- DIDIER Ph., *La représentation dans le nouveau droit des obligations*, JCP G 2016, 580, 2016.

CAUSA LECITA

Scompare la causa come elemento essenziale del contratto. Tuttavia, si prevede che il contratto non possa in ogni caso derogare all'ordine pubblico (art. 1162). Oltre a ciò, il legislatore ha previsto che un contratto a titolo oneroso sia nullo allorquando la controprestazione concordata sia "illusoire ou dérisoire" e che la stessa possa qualificarsi come tale al momento della formazione (art. 1169).

- CHENEDE F., *La cause est morte... vive la cause ?*, Contrats, conc. consom. 2016, dossier 4, n. 5, p. 21, 2016.
- WICKER G., *La suppression de la cause et les solutions alternatives (Rapport français)*, in La réforme du droit des obligations en France, 5e journées franco-allemandes, dir. R. Schulze et alii, Société de législation comparée, p. 107, spéc. p. 135-136, 2015.

CLAUSOLA GENERALE DI BONNES MOEURS

Un'altra significativa eliminazione da parte del legislatore della riforma è quella avente ad oggetto la clausola generale di "bonnes moeurs".

- GUARNERI A., *La scomparsa delle bonnes moeurs dal diritto contrattuale francese*, in Nuova Giur. Civ., 3, 404, 2017.
- TERLIZZI G., voce «*Buon costume e ordine pubblico (dir. comp.)*», nel Digesto IV ed., Disc. priv., sez. civ., X, Aggiornamento, Utet, 15 ss, 2016.
- TERLIZZI G., Le nozioni abbandonate. La rivoluzione delle parole nella riforma francese del diritto dei contratti, In Riv. Dir. Civ., 3, 695, 2017.

CONTRATTI D'ADESIONE E CLAUSOLE ABUSIVE (ART. 1171)



L'articolo 1171 rappresenta una delle innovazioni più significative della riforma del 2016, in quanto esso introduce un meccanismo sanzionatorio delle clausole abusive nel diritto comune dei contratti, generalizzando pertanto un principio precedentemente vigente con limitato riferimento al diritto dei consumatori.

- ALBY M., BOUFFARD J. e CHAUDOUET S., *Le déséquilibre significatif, entre antinomie et autonomie des droits spéciaux et du droit commun*, in La réforme du droit des contrats : actes de colloque, 1ère Journée Cambacérès, 3 juillet 2015, Montpellier, Université de Montpellier, p. 255, 2015.
- AUBRY H. e SAUPHANOR-BROUILLAUD N., *Recodification du droit de la consommation. A propos de l'ordonnance n° 2016-301 du 14 mars 2016*, JCP G, 392, p. 666, 2016.
- BEHAR-TOUCHAIS M., *Le déséquilibre significatif dans le Code civil*, JCP G, 391, 2016.
- CHAGNY M., *La généralisation des clauses abusives*, in Réforme du droit des contrats et pratique des affaires, Dalloz, p. 47, 2015.
- CHAGNY M., *Le droit des pratiques restrictives de concurrence et la réforme du droit commun des contrats*, RTD Com., p. 451, 2016.
- FENOUILLET D., *Le juge et les clauses abusives*, RDC 2016/2, p. 358, 2016.
- FORTUNATO A., *La protection des personnes morales contre les clauses abusives*, AJ Contrat 2017, p.25, 2017.
- GAUDEMET S., *Quand la clause abusive fait son entrée dans le Code civil*, Contrats, conc. consom. 2016, dossier 5, n. 5, p. 27, 2016.

INTERPELLATIONS INTERROGATOIRES (ART. 1123, COMMI 3 E 4; ART. 1158; ART. 1183)

Una tendenza generale che caratterizza la riforma del 2016 è rappresentata dalla predisposizione di strumenti giuridici volti a prevenire le cause di *nullità* o *inopposabilité* del contratto. Di tale tendenza costituiscono espressione le cosiddette “*actions interrogatoires*”, le quali, pur caratterizzandosi per una certa eterogeneità, sono accomunate dalla finalità di sanare una situazione di incertezza giuridica. Peraltro, con riferimento all'entrata in vigore della riforma, la stessa ordonnance stabilisce che questo peculiare tipo di azione costituisca l'eccezione alla regola generale in base alla quale la riforma si ap-

plica ai contratti conclusi a seguito dell'entrata in vigore della stessa (ossia dopo il 1 ottobre 2016), essendo esse, al contrario, immediatamente applicabili anche ai negozi conclusi prima di tale data.

Si tratta, in primo luogo, dell'azione di cui all'art. 1123, commi 3 e 4, i quali prevedono che “*Le tiers peut demander par écrit au bénéficiaire de confirmer dans un délai qu'il fixe et qui doit être raisonnable, l'existence d'un pacte de préférence et s'il entend s'en prévaloir*”.

L'écrit mentionne qu'à défaut de réponse dans ce délai, le bénéficiaire du pacte ne pourra plus solliciter sa substitution au contrat conclu avec le tiers ou la nullité du contrat”.

La seconda azione c.d. interrogatoria, invece, è disciplinata all'art. 1158, il quale così statuisce: “*Le tiers qui doute de l'étendue du pouvoir du représentant conventionnel à l'occasion d'un acte qu'il s'apprête à conclure, peut demander par écrit au représentant de lui confirmer, dans un délai qu'il fixe et qui doit être raisonnable, que le représentant est habilité à conclure cet acte*”.

L'écrit mentionne qu'à défaut de réponse dans ce délai, le représentant est réputé habilité à concludere cet acte”.

Infine, ai sensi dell'art. 1183, il terzo meccanismo anticipatorio introdotto dalla riforma è rappresentato dalla possibilità per la parte di chiedere per iscritto all'altro contraente, il quale potrebbe far valere una nullità relativa la cui causa sia ormai cessata, di confermare il contratto o di agire per la nullità nel termine di sei mesi, a pena di decadenza dall'azione di nullità.

- BOULAUD D. e MARCOU P. e PUDICO J., *L'action interrogatoire*, in La réforme du droit des contrats : actes de colloque, 1ère Journée Cambacérès, 3 juillet 2015, Montpellier, Université de Montpellier, p. 221, 2015.
- De FONTMICHEL M., *Les nouvelles actions interrogatoires*, Recueil Dalloz, p.1665, 2016.
- LAGARDE X., *Entre contrat et procédure : les actions interrogatoires*, Recueil Dalloz, p.715, 2017.

LE SANZIONI

NULLITÉ (ART. 1178 ss.)

Il legislatore consacra la bipartizione della nullità, recependo così la teoria moderna della distinzione tra nullità assolute e relative.

- ADREY Q. e BORDAIS P. e MARCOU P., *Les nullités conventionnelles*, in La ré-

forme du droit des contrats : actes de colloque, 1ère Journée Cambacérès, 3 juillet 2015, Montpellier, Université de Montpellier, p. 247, 2015.

- ETIENNEY-DE SAINTE MARIE A., *Les nullités*, Dr. et patr. n. 258, p. 64, 2016.
- LEBRET A., *Les nullités revisitées*, AJ contrat 2017, p.12, 2017.
- PICOD Y., *Nullité*, Répertoire de droit civil, 2016.

L'INTERPRETAZIONE DEL CONTRATTO

INTERPRETAZIONE (ART. 1188 SS.)

La normativa relativa ai criteri di interpretazione del contratto viene innovata dal legislatore recependo le soluzioni giurisprudenziali precedentemente affermate dalla *Cour de cassation*. Pertanto, la tendenza è di evitare ogni alterazione di clausole che risultino di per sé chiare e precise, nonostante l'assenza di previsioni specifiche circa le conseguenze dell'eventuale mancato rispetto delle disposizioni previste in materia.

- ETIENNEY-DE SAINTE MARIE A., *Les principes, les directives et les clauses relatives à l'interprétation*, RDC 2016/2, p. 384, 2016.
- PAGLIANTINI S., *L'interpretazione dei contratti asimmetrici nel canone di gentili e della corte di giustizia (il dopo radlinger aspettando le clausole floor, sullo sfondo del nuovo art. 1190 code civil)*, Contratti, 2016, 11, 1029, 2016.

GLI EFFETTI DEL CONTRATTO

L'IMPREVISIONE (ART. 1195)

Definita come un cambiamento di circostanze imprevedibili che rendono l'esecuzione eccessivamente onerosa, l'imprévision costituisce una condizione sopravvenuta con riferimento alla quale il legislatore, nel caso in cui ne ricorrono i presupposti, ha previsto una serie di reazioni graduate. In particolare, tali rimedi sono rappresentati, in primo luogo, dalla rinegoziazione senza sospensione dell'esecuzione; in caso di rifiuto della controparte, sarà possibile scegliere, in comune tra i contraenti, tra risoluzione convenzionale o l'adire un giudice affinché questi adatti il contratto al mutamento delle circostanze. Infine, dopo un tempo ragionevole, sarà possibile agire unilateralmente in giudizio affinché il contratto possa essere rinegoziato ovvero il giudice possa porvi fine.

- ANCEL P., *Imprévision*, Répertoire de droit civil, 2016.
- BUCHER Ch., *Le traitement des situations d'imprévision dans l'ordonnance : il manque la notice*, Contrats, conc. consom. 2016, dossier 6, n. 5, p. 32, 2016.
- DUPICHOT Ph., *La nouvelle révision judiciaire pour imprévision*, Réforme du droit des contrats et pratique des affaires, Dalloz, p. 73, 2015.
- PICOD Y., *L'imprévision contractuelle*, in La réforme du droit des contrats : actes de colloque, 1ère Journée Cambacérès, 3 juillet 2015, Montpellier, Université de Montpellier, p. 165, 2015.
- REVET Th., *Le juge et la révision du contrat*, RDC 2016/2, p. 373, 2016.
- STOFFEL-MUNCK Ph., *L'imprévision et la réforme des effets du contrat*, RDC 2016, fuori serie di aprile, p. 30, 2016.

RISOLUZIONE DEL CONTRATTO (ART. 1224 SS.)

- PAGLIANTINI S., *Giudizialità e stragiudizialità della risoluzione per inadempimento: a proposito degli art. 1219, 1224, 1226 e 1227 CODE CIVIL, per un'interpretazione evolutiva dell'art. 1453*, in Annuario del contratto 2016, (a cura di) Andrea D'angelo - Vincenzo Roppo, Giappichelli, 2017.
- TIREL M., *Précisions sur la mise en œuvre de la clause résolutoire de plein droit*, Recueil Dalloz 2017 p.1595, 2017.

REGIME GENERALE DELLE OBBLIGAZIONI

ALTRÉ FONTI DELLE OBBLIGAZIONI

Con riferimento alle fonti delle obbligazioni diverse dalla responsabilità aquiliana e dalla quella contrattuale, viene consacrata la nozione, già precedentemente elaborata dalla giurisprudenza, di "enrichissement injustifié" (art. 1301 ss.).

- G. YILDIRIM, *L'enrichissement injustifié, nouveau visage de l'enrichissement sans cause*, AJ fam., 2016.

CESSIONE DEL CREDITO (ART. 1321 SS.) E DEL DEBITO (ART. 1127 SS.)



Con riferimento alla cessione del credito, il legislatore ha imposto la forma scritta *ad substantiam* mentre non è richiesto il consenso del debitore, a meno che non sia stato diversamente pattuito dalle parti.

La disciplina della cessione del debito, invece, è strutturata in una prospettiva di tutela del creditore, in quanto si rende necessario il consenso dello stesso e, oltre a ciò, il debitore iniziale rimane in ogni caso obbligato in solido.

Con riferimento alla cessione tanto del debito quanto del credito, appare significativa l'introduzione, ad opera del legislatore del 2016, della *“exception inhérente à la dette”*. Tale nozione, nella versione del codice antecedente la riforma, appariva esclusivamente in materia di cauzione e di regime di solidarietà del pagamento delle obbligazioni.

L'estensione dell'ambito di applicazione dell'*exception inhérente à la dette* anche alla disciplina di cui agli art. 1124 ss. e 1127 ss. testimonia l'accresciuta importanza di un simile istituto, specialmente per quanto riguarda i meccanismi traslativi delle obbligazioni.

- DANOS C., *La notion d'exception inhérente à la dette*, Recueil Dalloz 2017 p.1319, 2017.
- D'AVOUT L., *La loi applicable à la cession de créance ou de contrat après l'ordonnance du 10 février 2016. Premières analyses de droit des conflits de lois en perspective française*, Recueil Dalloz, p.457, 2017.
- AYNES L., *La cession de contrat*, Dr. et patr. n. 249, p. 73, 2015.
- GIJSBERS Ch., *Les opérations translatives*, Dr. et patr. n. 258, p. 76, 2016.
- MORTIER R., *La nouvelle cession de contrat au service des sociétés*, Dr. sociétés 2016, comm. 51, n. 4, p. 19, 2016.
- SIMLER Ph., *Cession de créance, cession de dette, cession de contrat*, Contrats, conc. consom. 2016, dossier 8, n. 5, p. 42, 2016.
- JULIENNE M., *Cession de créance : transfert d'un bien ou changement de créancier?*, Dr. et patr. n. 249, p. 69, 2015.
- HOUTCIEFF D., *Cession de dette ou délégation : transport de dette ou nouveau débiteur ?*, Dr. et patr. n° 249, p. 75, 2015.